



**TEXTILIMPORTÖRERNA**

*Vi förenklar för dig som bedriver handel med textil, läder och skor*

## Skatt på modet

---

*Sammanställning och analys av remissvar*

## Innehåll

1	Sammanfattande analys.....	2
1.1	Argumenten för den föreslagna skatten.....	2
1.2	Närmare om kritiken från remissinstanserna .....	3
1.2.1	Skatten är ineffektiv.....	3
1.2.2	Skatten är rättsosäker .....	3
1.2.3	Företag som bör vara skattebefriade kommer att betala skatt .....	3
1.2.4	Företagens kostnader är kraftigt underskattade och småföretag riskerar att slås ut .....	3
1.2.5	Skatten är administrativt svår för berörda myndigheter.....	4
1.2.6	Sverige legitimerar nationella punktskatter som försvårar handel .....	4
1.2.7	Skatten påverkar inte hela produktionskedjan .....	4
1.2.8	Skatten är inte förenlig med ökad cirkularitet.....	4
2	Huvudsaklig inriktning av remissinstansernas svar.....	5
2.1	Sammanfattning .....	5
2.2	Huvudsaklig inställning för samtliga remissvar .....	6
3	Remissinstansernas synpunkter.....	7
3.1	Remissinstanser som stöder förslaget.....	7
3.2	Remissinstanser som stödjer förslaget med invändningar .....	7
3.3	Remissinstanser som uttrycker allmänt stöd, men inte kommenterar innehållet .....	8
3.4	Remissinstanser som uttrycker tydlig tveksamhet till förslaget .....	8
3.5	Remissinstanser som motsätter sig förslaget .....	9
3.5.1	Offentliga aktörer.....	10
3.5.2	.Näringslivets aktörer.....	11
3.5.3	Övriga remissvar.....	13
4	Remissvaren finns att hitta.....	13

## 1 Sammanfattande analys

Remissvaren på utredningen *Skatt på modet* (SOU 2020:20) ger en tydlig och samstämmig bild från de flesta remissinstanser om att utredningens förslag är behäftat med så stora brister att det inte bör genomföras. De viktigaste invändningarna, som framförts av såväl privata som offentliga aktörer är:

1. Det har inte belagts att skatten är samhällsekonomiskt lönsam.
2. Förslaget påverkar inte globala företag till att ställa om eftersom den svenska marknaden är för liten.
3. Utredningen belägger inte att skatten är effektiv för att fasa ut skadliga kemikalier. Snarare menar flera remissinstanser att substitutionsarbetet kan komma att hämmas av skatten.
4. De höga beviskraven, särskilt i förening med att det saknas standardiserade testmetoder och att utredningen är otydlig kring vilka verifikat som ska användas, innebär att företagen inte får tydlig vägledning om vad som krävs för skattebefrielse.
5. Kostnaderna och osäkerheten innebär att många produkter som bör vara skattebefriade kommer att beskattas.
6. Utredningen underskattar kraftigt företagens kostnader för provtagning och administration. Risken är stor att konkurrensen snedvrids och svenska småföretag slås ut.
7. Skatten kommer att vara mycket svår att administrera för Skatteverket och Tullverket.
8. Sverige legitimerar genom skatten nationella punktskatter som försvårar internationell handel och undergräver EU-gemensam kemikaliepolitik.
9. Förslaget tar inte sikte på hela produktionskedjan och kemikalier i produktionsledet, där påverkan är som störst.
10. Skatten är inte förenlig med ökad cirkularitet.

### 1.1 Argumenten för den föreslagna skatten

Endast två remissvar uttrycker ett entydigt stöd för förslaget och dess utformning (Naturvårdsverket, Naturskyddsföreningen). Även bland dessa återfinns dock viktiga kritiska synpunkter som understryker den kritik som riktats från andra remissinstanser. Det innebär t.ex. att skatten inte bör hämma småföretag som vill arbeta hållbart (Naturvårdsverket) eller att kravet på att varje enskild produkt ska testas riskerar att underminera effekten (SNF). ChemSec tillstyrker men med kraftig kritik mot brister i utredningen, bl.a. att testmetoderna inte är klarlagda och att företag inte kan få skattebefrielse genom att bevisa frånvaron av kemikalier i produktionskedjan.

Några remissinstanser (Avfall Sverige, Folkhälsomyndigheten och Konsumentverket) är allmänt positivt inställda till skatten, men presenterar ingen egen djupare analys av frågan.

## 1.2 Närmare om kritiken från remissinstanserna

### 1.2.1 Skatten är ineffektiv

Många remissinstanser (t.ex. Skatteverket, Kemikalieinspektionen, Konjunkturinstitutet och näringslivets organisationer) pekar på att utredningen inte kan belägga att skatten är effektiv för att uppnå syftena och att det inte är belagt att skatten är samhällsekonomiskt lönsam.

Det stora flertalet produkter på den svenska marknaden (mer än 83 procent enligt utredningen) innehåller inte någon av de berörda kemikalierna. Flera aktörer pekar på orimligheten i att alla företag ska vara med och betala för skatt och provtagning av detta skäl (t.ex. Sveriges Kommuner och Regioner, Svenskt Näringsliv).

Skattens bristande effektivitet hänger också samman med att globala aktörer knappast kommer att ställa om sin produktion för en liten marknad som den svenska, enligt några remissinstanser (t.ex. Internationella miljöinstitutet vid Lunds universitet och Tillväxtanalys).

Även andra remissinstanser (t.ex. Kemikalieinspektionen och Swedish Shoe Environmental Initiative) påpekar att förslaget inte driver substitution, utan rentav kan verka hämmande på denna.

### 1.2.2 Skatten är rättsosäker

Många remissinstanser (t.ex. Svenskt Näringsliv, Textilimportörerna, Kemikalieinspektionen och Konjunkturinstitutet) påpekar att utredningen inte tydliggör vilka verifikat en importör eller producent ska använda för att få skattebefrielse. Detta förstärks av att det saknas standardiserade mätmetoder för många av de kemikalier som ska omfattas av skatten.

Den omvända bevisbördan och det mycket högt ställda beviskravet (*styrkt*) ifrågasätts av flera aktörer (t.ex. de två rättsliga instanser som svarat på remissen, Förvaltningsrätten i Falun och Kammarrätten i Sundsvall, Högskolan i Borås, Konjunkturinstitutet samt Sveriges Kommuner och Regioner).

### 1.2.3 Företag som bör vara skattebefriade kommer att betala skatt

Några remissinstanser pekar på att skatten, bland annat på grund av osäkerhet om tester, kostnader och oklara regler för bevisföring, kommer att betalas av många företag som bör vara skattebefriade (t.ex. Högskolan i Borås, Tillväxtanalys, Sveriges Kommuner och Regioner samt Svensk Handel). I Svensk Handels remissvar hänvisas till en utredning av Handels Utredningsinstitut som kommer fram till att 30 procent av intäkterna från skatten kommer att komma från produkter där man redan vet att de berörda kemikalierna inte förekommer.

### 1.2.4 Företagens kostnader är kraftigt underskattade och småföretag riskerar att slås ut

Många av remissinstanserna är kritiska mot utredningens beräkningar av företagens kostnader och beräkning av kostnaden för provtagning. Ska man testa för alla kemikalier kommer provtagningskostnaden *per produkt* att uppgå till mellan 25 och 30 000 kronor (se t.ex. RISE och Scorett). Utslaget på små order innebär detta en kraftig höjning av konsumentpriset. Stadium uppger att den årliga kostnaden för att hantera skatten kommer att

uppgå till mellan 90 och 100 miljoner kronor och Scorett påpekar att det är billigare att betala skatten (23 Mkr) än att testa alla produkter (ca 30 Mkr årligen).

Som en följd av kostnaderna kan det vara mer lönsamt för företag att betala skatten än att provta för att bevisa skattebefrielsen (t.ex. Stadium). För företag som har produkter som inte ska vara skattebefriade kan det vara mer lönsamt att betala skatten än att substituera (Högskolan i Borås).

Utformningen innebär att främst små importörer och producenter drabbas orimligt hårt och riskerar att slås ut, vilket många remissinstanser framhåller (t.ex. Företagarna, Svensk Handel, Tillväxtanalys och Högskolan i Borås).

Skatten och de prishöjningar som drivs av företagens kostnader för att hantera skatten riskerar att ytterligare driva konsumenter till e-butiker utomlands noteras i flera svar (t.ex. Tullverket, Centrum för konsumtionsforskning vid Göteborgs universitet och TEKO).

### **1.2.5 Skatten är administrativt svår för berörda myndigheter**

Inte bara företagen drabbas av osäkerheten kring hur verifikat ska se ut eller vilka testmetoder som ska användas. Samma osäkerhet skapar problem för Skatteverket och Tullverket, vilket båda påtalar i sina remissvar där båda avstyrker förslaget. För Tullverkets del riskerar förslaget att leda till en omfattande manuell hantering och stora kostnader och för PostNords del stora kostnadsökningar och administrativa problem

### **1.2.6 Sverige legitimerar nationella punktskatter som försvårar handel**

Sverige är ett litet exportberoende land som är helt beroende av fri handel. Den föreslagna skatten stör handeln och riskerar att legitimera andra länders användning av motsvarande skatter (TEKO, Intersport).

### **1.2.7 Skatten påverkar inte hela produktionskedjan**

Den största påverkan av kemikalier i textiliernas värdekedja uppstår i produktionsledet. Några remissinstanser (t.ex. Textilimportörerna och Svensk Handel), och en som välkomnar skatten (ChemSec) påpekar att utredningen inte angriper denna fråga.

### **1.2.8 Skatten är inte förenlig med ökad cirkularitet**

Många remissinstanser, även sådana som välkomnar skatten i sig, ifrågasätter att återvinna material och re-design kan komma att dubbelbeskattas med utredningens förslag (t.ex. Ideell Second Hand och Naturskyddsföreningen).

## 2 Huvudsaklig inriktning av remissinstansernas svar

### 2.1 Sammanfattning

Av 43 inkomna svar, av de 55 som inbjudits att lämna remissvar, så är 27 stycken (61 procent) negativa till förslaget i större eller mindre utsträckning. Endast två svar (5 %) är tydligt positiva till det. Bland näringslivet och de organisationer som företräder små och stora företag är samtliga negativa. Det är också värt att notera att flera av de remissvar som uttrycker stöd för förslaget gör det genom att ställa sig positiva till inriktningen, utan att presentera någon närmare analys av förslaget som sådant. PostNords remissvar redovisas inte här då PostNord inte var inbjuden att lämna remissvar. PostHord var tydligt mot förslaget.

	Tydligt för förslaget	Positiva till inriktningen	För med invändningar	Kritiska	Tydligt mot förslaget
Myndigheter och dess organisationer	1	4	3	8	5
Näringslivet och dess organisationer					14
Miljörörelsen	1		1		
Ej synpunkt i sak/avstått från svar	7				

## 2.2 Huvudsaklig inställning för samtliga remissvar

	Tydligt för förslaget	Positiva till inriktningen	För med invändningar	Kritiska	Tydligt mot förslaget
Myndigheter och dess organisationer	Naturvårdsverket	Avfall Sverige Folkhälsomyndigheten Konsumentverket Göteborgs Universitet (Centrum för framtidens kemiska riskanalyser och styrning)	ESV Kommerskollegium Naturvårdsverket	Förvaltningsrätten i Falun Kammarrätten i Sundsvall Konjunkturinstitutet Högskolan i Borås Göteborgs Universitet (Centrum för konsumtionsforskning) Internationella miljöinstitutet vid Lunds universitet RISE Tillväxtanalys	Tullverket Skatteverket SKR Kemikalieinspektionen Tillväxtverket
Näringslivet och dess organisationer					FAR Företagarna Svensk Handel Svenskt Näringsliv IKEM TEKO Textilimportörerna Intersport Deichmann Nilson Group Scorett Stadium Swedish Shoe Environmental Initiative
Miljörelsen	Naturskyddsföreningen		ChemSec		
Ej synpunkt i sak/avstått från svar	Arbetsmiljöverket, Dataskyddsinspektionen, Domstolsverket, Konkurrensverket, Regelrådet, SIS, Swedac				

## 3 Remissinstansernas synpunkter

### 3.1 Remissinstanser som stöder förslaget

Det tydligaste stödet för förslaget kommer från Naturvårdsverket och Naturskyddsföreningen. Även bland dessa tydligt positiva svar finns dock reella farhågor kring skattens effekter för småföretag och att den kan vara ineffektiv i sin utformning.

**Naturvårdsverket** framhåller värdet av att skicka en prissignal som kan öka medvetenheten om att fasa ut farliga ämnen. Myndigheten stödjer skatten, men vill se ett fortsatt successivt arbete för att fasa ut kemikalier i hela värdekedjan. *Det framhåller också att en skatt bör utformas så att den inte blir ett hinder för småföretag som vill arbeta med hållbara produktionsmodeller.*

**Naturskyddsföreningen** framhåller att en skatt är ett bra komplement till lagstiftning och att det är snabbare än en EU-reglering. SNF vill att även hemtextilier ska omfattas. *SNF är tydligt kritiskt mot utredningens förslag att varje produkt ska genomgå en kemisk analys för att få skatteavdrag och menar att detta riskerar att underminera effekten av skatten.* SNF vill inte heller att second hand och redesignade varor som huvudregel ska omfattas.

### 3.2 Remissinstanser som stödjer förslaget med invändningar

Såväl Ekonomistyrningsverket (ESV) som Kommerskollegium och ChemSec är generellt positiva till skatt som styrinstrument för kemikalier, men uttrycker också skepsis till den föreslagna lösningen.

**ESV** framhåller att skatten är långtifrån optimal, men att den kan vara bättre än alternativen, i enlighet med utredningens bedömning. *ESV menar också att remisstiden borde ha förlängts för att invänta utvärderingen av kemikalieskatten på elektronik.*

**Kommerskollegium** är generellt positiva till regleringar för att minska kemikalieanvändningen. *Myndigheten uttrycker dock farhågor för att skatten kan vara ineffektiv och ha diskriminerande effekter på handeln samt oroas av att det saknas en djupare analys av förslagets nödvändighet i proportionalitet i förhållande till EU och WTO.*

**ChemSec** är för en skatt på ett brett spektrum av kemikalier i likhet med utredningen. ChemSec är dock kritiska till att analysmetoder inte redovisas, vilket försvårar för företagen, och att det inte finns möjlighet att undgå skatten om man kan bevisa frånvaron av kemikalier i produktionsledet istället för i slutprodukten.



### 3.3 Remissinstanser som uttrycker allmänt stöd, men inte kommenterar innehållet

Avfall Sverige, Folkhälsomyndigheten och Konsumentverket skriver allmänt hållna svar som stödjer inriktningen på förslaget, men som inte granskar förslagen i sig.

**Avfall Sverige** uttrycker att en skatt på kläder kan förebygga uppkomsten av avfall.

**Folkhälsomyndigheten** är positiv till åtgärderna och menar att mindre köpstarka grupper inte påverkas avsevärt då många företag frivilligt har tagit bort de berörda ämnena.

**Konsumentverket** menar att skatter kan vara en viktig påverkan för hållbar omställning, men är tveksamt till om kostnadsökningen kommer att påverka inköpen särskilt mycket. Skatten kan dock få en symboleffekt. Det är också svårt enligt myndigheten att bedöma konsekvenserna för återanvändning.

### 3.4 Remissinstanser som är tydligt kritiska till förslaget

Främst ett antal offentliga aktörer – Förvaltningsrätten i Falun, Kammarrätten i Sundsvall, Högskolan i Borås, Internationella miljöinstitutet vid Lunds universitet, Konjunkturinstitutet, Tillväxtanalys, RISE och Centrum för konsumtionsforskning vid Göteborgs universitet – uttrycker tydlig kritik mot väsentliga delar av förslaget, även om dessa instanser inte går så långt som att avstyrka förslaget som sådant. Även föreningen Ideell Second Hand, som fokuserar på second hand och re-design, har viktiga invändningar.

**Förvaltningsrätten i Falun** menar att beviskraven att företag ska ha "styrkt" frånvaron av de listade kemikalierna är för högt satt, då det är det högsta beviskravet i skattelagstiftningen och kommer att vara svårt för företag att lyckas med. I och med att det också saknade standardiserade testmetoder kan följden bli att många företag som borde vara befriade från skatten blir skattskyldiga. Förvaltningsrätten ifrågasätter också om skatten är proportionerlig och nödvändig och därmed förenlig med EU:s och WTO:s regler.

**Kammarrätten i Sundsvall** ifrågasätter förenligheten med EU- och WTO-rätterna, där utredningen inte lyckats tydliggöra att skatten är nödvändig och proportionerlig. Rätten menar att tillämpningen av lagen blir problematisk på grund av avsaknaden av standardiserade mätmetoder. De höga beviskraven innebär att skatt kan komma att tas ut i för hög omfattning.

**Högskolan i Borås** ser inte att cirkulära affärsmetoder gynnas av att återvunnet mode riskerar att beskattas. Högskolan ser en risk för att skatten blir generell och att det inte blir verkliga skattelättnader för varor som borde undantas. För att undgå skatten finns en stor risk för att falska certifikat används. Bevisbördan särskilt för små och medelstora företag blir hög och förenad med stora kostnader.

**Centrum för konsumtionsforskning vid Göteborgs universitet** menar att det vore önskvärt att utreda andra alternativ. En skatt kan leda till att företag som använder de listade kemikalierna "köper sig fria" genom att hellre betala skatten än att förändra produkterna. Det finns också en risk att förslaget gynnar utländska aktörer på bekostnad av svenska.

**Internationella miljöinstitutet vid Lunds universitet** framhåller att skatter kan bidra till utfasning av kemikalier (som t.ex. den svenska kadmiumskatten), men att *andra skatter (som kemikalieskatten på elektronik) haft svårt att uppnå syftet därför att globala tillverkare inte anpassar sig efter den svenska marknaden.* Samtidigt har dessa skatter haft negativ påverkan på svenska aktörer.

**RISE** stödjer det övergripande syftet, men har stora invändningar. Det har inte gjorts någon ordentlig kartläggning av förekomsten av de berörda kemikalierna i kläder och skor. Flera av de ämneskategorier som utredningen berör är redan eller är på väg att bli reglerade på EU-nivå. Sedan Kemi lyfte frågan om en kemikalieskatt på textil 2015 "i väntan på bindande regler" så har just bindande regler tillkommit. *RISE pekar på att kostnaderna är väsentligt större än vad utredningen antar; att testa för samtliga ämnen i bilagorna kan uppskattas till mellan 25 och 30 tusen kronor per material.* Det saknas också tydlighet kring vad företagen måste kunna uppvisa för skattebefrielse.

**Konjunkturinstitutet** påpekar att skatten innebär kostnader både för företagen och för konsumenterna, men att nyttan är svår att uppskatta. KI är tveksam till att skattebefrielsen inte är 100 procent, den höga bevisbördan och att den absoluta nivån innebär risk för tröskeleffekter.

**Tillväxtanalys** instämmer i att statliga hållbarhetskrav kan få positiva effekter på kemikaliehanteringen och även vidare effekter. För detta förslag är frågan dock om små och medelstora aktörer har tillräckliga resurser för att kartlägga, hantera och validera kemikaliehanteringen i leverantörskedjan. Småföretag saknar också marknadsmakt att ställa krav på större leverantörer. Det riskerar att bli en skatt som i högre grad betalas av mindre företag och därmed snedvrider konkurrensen.

**Ideell Second Hand** pekar på att förslaget brister ifråga om begagnade kläder och re-design, som helt bör undantas från skatteplikt. *Om förslaget genomförs skulle det kunna innebära att godkända lagerhållare väljer att bränna överblivna varor istället för att skänka till ISH eller andra organisationer.* Den föreslagna omklassificeringen av begagnade kläder och skor inom KN-nomenklaturen skulle leda till högre tullavgifter för dessa. Förslaget är alltså inte förenligt med cirkulär ekonomi.

### **3.5 Remissinstanser som motsätter sig förslaget**

Det samlade näringslivet och dess organisationer, Sveriges Kommuner och Regioner samt fyra statliga myndigheter motsätter sig förslaget.

### 3.5.1 Offentliga aktörer

Myndigheterna Tillväxtanalys, Skatteverket, Tullverket och Kemikalieinspektionen motsätter sig förslaget. Det gör även Sveriges Kommuner och Regioner (SKR).

**Skatteverket** menar att konstruktionen inte är kostnadseffektiv och att utredningen inte har visat att skatten är samhällsekonomiskt lönsam. Skatteverket menar att myndighetens kontroll kommer att försvåras då det rör sig om många olika varusorter som måste hanteras och att förslaget innefattar beskattning av utländska aktörer.

**Tullverket** påpekar att skatteförslaget är utformat så att Tullverket inte kan använda sig av KN-nummer för beräkning av skatten. Om inte standardtulldeklARATIONER används, så måste varje försändelse öppnas, klassificeras och vägas för att kunna beräkna skatten manuellt. Tullverket påpekar också att skatten är konkurrensnedvridande, då en t-shirt som direktimporteras från USA inte går att beskatta, medan en vara som säljs i Sverige och deklarerar vid importen kommer att beskattas. Förslaget kommer därför att leda till förändrade handelsmönster för att kringgå skatten.

**Kemikalieinspektionen** är generellt positiv till ekonomiska styrmedel, men är kritiska till förslaget. Utredningen saknar en analys av styrmedel för att avgöra om den är effektiv och analysen av problemets omfattning är ofullständig. *En skatt på varor som inte innehåller ämnena kan tvärtom hämma substitutionsarbetet.* Utredningen är oklar om hur tillsyn ska se ut och vilka verifikat som ska krävas för skattebefrielse.

**Sveriges Kommuner och Regioner** anser att skatten slår för brett och därför inte kommer att uppfattas legitim. För att skatten ska bli accepterad måste den träffa specifika kemikalier som är särskilt angelägna att fasa ut. SKR menar att arbetet med REACH inom EU bör vara det huvudsakliga instrumentet för att fasa ut kemikalier. SKR påpekar att den omvända bevisföringen i förslaget blir administrativt dyr och svårhanterlig. I och med att kemikalierna finns i få produkter är det fel att samtliga företag som importerar kläder och skor ska vara med och betala för den. Det är inte heller motiverat nu med en punktskatt som slår mot den hårt drabbade kläd- och skobranschen.

**PostNord** lämnar sitt remissvar med anledning av att utredningens förslag att PostNord ska ta ut kemikalieskatten vid import av privatpersoner och att det påverkar PostNord i högsta grad. PostNord påpekar att det är utsett av regeringen att vara den postoperatör som fullgör Sveriges skyldigheter enligt världspostförordningen, och att det därför är "anmärkningsvärt" att företaget inte är av regeringen utsedd remissinstans till betänkandet trots att förslagen kommer att leda till stora och negativa konsekvenser för företaget och för väldigt många privatpersoner som använder företagets tjänster för att handla och ta emot försändelser från tredje land.

PostNord konstaterar att om Tullverket ska kunna ta ut skatten när som normalt en enkel tulldeklARATION används krävs det att Tullverket öppnar varje försändelse och

klassificerar, väger samt registrerar varje beskattningsbar vara för att därefter beräkna avgiften. Eftersom dessa moment är av manuella kommer detta att leda till fördyrande kostnader även hos Tullverket.

Kravet på att kemikalieskatten ska tas in i samband med införtullningen medför att tulldeklaration av standardtyp, som används vid reguljär import av gods måste upprättas. Den proceduren är komplexare än den som hittills använts och kräver stora investeringar såväl i system som i antal anställda vid PostNord. Företaget noterar att försändelser som i dag importdeklareras enligt den tillämpade förenklade proceduren kommer att få en kraftig höjning av avgiften från nuvarande 75 kronor till inemot 200 kronor när det kommer att krävas en fullständig importdeklaration om utredningens förslag förverkligas.

Vidare ser PostNord en risk för förändrade handelsmönster som leder till att ingen kemikalieskatt alls tas ut när varor som köps av privatpersoner från tredjeland införtullas i andra EU-länder och därefter transporteras till köparen i Sverige. PostNord påpekar att det i kommittédirektivet framgår att förslagen bör vara kostnadseffektiva och administrativt enkla. Det kan konstateras skriver företaget att utredningsförslagen varken är kostnadseffektiva eller administrativt enkla och att utredningen förslag till skatt inte bör införas.

### 3.5.2 Näringslivets aktörer

Remissvar har inkommit från åtta organisationer som representerar såväl branschen som det samlade näringslivet: Svenskt Näringsliv, Företagarna, IKEM, TEKNO, Svensk Handel, FAR, Textilimportörerna och Swedish Shoe Environmental Initiative. Därutöver har fem företag skickat in remissvar: Intersport, Deichmann, Nilson Group, Scorett och Stadium.

**Svenskt Näringsliv** menar att skatten saknar tillräcklig träffsäkerhet för att vara ett kostnadseffektivt styrmedel, då mer än 83 procent av alla varor som träffas av skatten inte innehåller de listade kemikalierna. SvN pekar också på att det är svårt att verifiera och kontrollera skatten, bl.a. då det saknas standardiserade mätmetoder.

**Svensk Handel** noterar att utredningen brister i konsekvensanalysen, att skatten saknar precision och är oproportionerligt bred. *Enligt Handels Utredningsinstitut (HUI) beräknas 1/3 av skatteintäkterna komma från produkter där man redan vet att de berörda kemikalierna inte förekommer.* En nationell skatt missgynnar kemikaliearbetet i producentländer när företag där måste använda en större del av sin hållbarhetsbudget för att uppfylla villkoren för svenska skatteavdrag. Förslaget riskerar att slå ut småskalig produktion och försäljning.

**Företagarna** menar att förslaget saknar precision och att det leder till en beskattning av företag som arbetar aktivt med hållbarhet och omställning. Det innebär också en omfattande administrativ börda för företag och då främst småföretag.

**FAR** konstaterar att förslaget främst framstår som en konsumtionsskatt med fiskalt syfte och att det saknas empiriska belegg för att denna typ av skatt fungerar. FAR menar också att fullgörandekostnaden för företagen blir för hög. *På grund av utformningen finns det en risk att skatten kommer att påverka förtroendet för skattesystemet negativt.*

**IKEM** menar att kemikalier bör hanteras på ett harmoniserat sätt genom REACH. IKEM ifrågasätter utredningens kompetens inom området med exempel på hur utredningen klassificerar ftalater som EU:s energimyndighet ECHA har godkänt. Utredningens förslag om att beskattningen ska förlita sig på listor utformade av NGO:er eller certifieringsorganisationer istället för på ECHA skapar rättsosäkerhet för företagen.

**TEKO** är kritiskt till att skatteintäkten intecknats i budgetpropositionen redan innan remisstiden löpt ut och menar att det urholkar förtroendet för den politiska processen. TEKO pekar på att svenska företag ligger långt framme ifråga om miljö och kemikalier. Kostnaden för kemikalieskatten (skatten i sig, men främst företagens kostnader för provtagning och administration) kommer att minska utrymmet för företagen att investera i ytterligare förbättringar. *En mer effektiv åtgärd vore att öka tillsynen av att företag ställer krav på leverantörskedjan, inte minst på företag som exporterar till svenska konsumenter (30 procent av konsumenterna köpte kläder utomlands under en månad enligt e-handelsbarometern). Sverige, som är ett litet exportberoende land, riskerar att gå i bräschen för nationella skatter som försvårar handel.*

**Swedish Shoe Environmental Initiative** påpekar att stora resurser kommer att behöva läggas på att provta och dokumentera produkter som inte innehåller beskattningsbara kemikalier. Förslagets utformning driver inte substitution. Kostnaderna för skatten underskattas och kraven på företaget är otydliga.

**Textilimportörerna** pekar på att mer medvetna konsumenter och branschinitiativ har fasat ut många kemikalier. Skatten kommer inte att fungera på grund av de tekniska svårigheter som gäller exempelvis skatter och provtagning. Svenska särregler underminerar arbetet för att förstärka REACH och exponering och utsläpp av kemikalier i producentledet förbigås.

De berörda företagen framhåller det arbete som redan görs i företagen, både som en följd av nationella och europeiska regleringar och på grund av konsumenters efterfrågan. **Intersport** påpekar att en nationell punktskatt stör internationell handel och, som många andra, att merparten av alla kläder inte innehåller de berörda kemikalierna. Även **Scorett** pekar på kostnaden och konsekvenserna på en liten marknad (Scoretts ordrar uppgår i många fall till mellan 50 och 1000 par per order). Provtagningen för varje enskild modell uppskattas till 30 000 kr (jämför RISE:s beräkning ovan), vilket innebär kraftigt höjda konsumentpriser. *För Scorett är det mer lönsamt att betala skatten (23 miljoner kronor) än att testa för kemikalier (30 miljoner*

*kronor*). Företaget påpekar också att många företag arbetar aktivt med utfasning av kemikalier genom arbetet i RISE:s kemikaliegrupp.

**Stadium** beräknar totalkostnaden för provtagning, dokumentation och administration till mellan 90 och 100 miljoner kronor årligen för hela sortimentet. Företaget påverkar att skatten inte kommer att påverka globala jättar, men att svenska företag kommer att slås ut då fler konsumenter letar upp onlinebutiker utomlands.

**Nilsson Group** saknar direktiv för vad som ska anses vara tillräcklig bevisning och menar att företagens kostnader ligger långt över utredningens uppskattningar.

**Deichmann** hävdar att den föreslagna skatten skadar svensk modeindustri och menar att omställningen bör ske inom EU-lagstiftning med realistiska tidslinjer.

### 3.5.3. Övriga remissvar

Förutom PostNords remissvar kom ytterligare 86 från företag som inte tillfrågats om att lämna remissvar. Så vitt vi kunnat utröna är samtliga dessa utom ett helt emot införande av en kemikalieskatt på kläder och skor. Många av företagen redovisar sitt ofta mycket gedigna arbete med att substituera från beskattningsbara kemikalier till icke beskattningsbara, för att låna utredningens jargong. Utredningens förslag är kontraproduktiva konstaterar många företag eftersom de med sina begränsade resurser måste använda dem till att söka bevisa att deras varor inte innehåller beskattningsbara kemikalier så att de ska få tillbaka 95 procent av skatten i stället för att fortsätta substituera de få återstående oönskade kemikalierna. Många företag uttrycker förtvivlan över förslagen.

#### 4. Remissvaren finns att hitta

De remissvar som inkommit från instanser som erbjudits, eller för statliga organisationer, ålagts att inkomma med remissvar hittas på **regeringen.remisser** . Sök till den 4 juni då "Skatt på Modet" skickades på remiss.

Övriga 87 remissvar kan beställas från Finansdepartementet, [ann-britt.eriksson@regeringskansliet.se](mailto:ann-britt.eriksson@regeringskansliet.se)



**TEXTILIMPORTÖRERNA**

*Vi förenklar för dig som bedriver handel med textil, läder och skor*

Kontakt Textilimportörerna:

Kronhusgatan 11

411 05 Göteborg

Tel: 031-724 28 70

Kanslichef: [louise.winter@textileimporters.se](mailto:louise.winter@textileimporters.se)